[திரு. என். வி. நடராசன்] [1974 ஏப்ரல் 10

"1974 ஆம் ஆண்டு, பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 7/74) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்' என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 13/74).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோக தாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/74) ஆய்வு செய்வதற்காக 30 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன் கூட்டாய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன் :—

1. மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர்
2. திரு. எ. சி. நரசிம்மன்
3. திரு. என். இராசாங்கம்
4. திரு. ஆ. ஆறுமுகம்
5. திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம்
6. திரு. அ. இராசமாணிக்கம்
7. திரு. எல். கணேசன்
8. திரு. கு. பாலகிருட்டிணன்
9. திரு. எஸ். நல்லசாமி
10. திரு. ஆ. முனியாண்டி
11. திரு. காதர் பாட்சா என்ற வெள்ளைச்சாமி
12. திரு. என். டென்னிஸ்

---

* 1974 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 2 ஆம் தேதி தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

13. கோவை செழியன்
14. திரு. கே. கந்தசாமி
15. திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்
16. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து
17. திரு. கு. அ. பொம்மன்
18. திரு. சோ. அழகர்சாமி
19. திரு. மணலி சி. கந்தசாமி
20. திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்

திரு. எஸ். வடிவேல்: தலைவர் அவர்களே, இந்த குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவின் மீது நான் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்பு கிறேன். இது செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதால் அங்கு எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் கருத்துக்கள் சொல்ல வாய்ப்பில்லாததால் நான் இரண்டொரு கருத்துக்களைக் கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போனாலும் சட்டசபைக்கு மறுபடியும் வரத்தான் போகிறது.

* THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Members of the Select Committee are not permitted to speak.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: செலக்ட் கமிட்டியில் திரு. வடிவேல் இல்லை. இருந்தாலும், பின்னால் கூட பேச வாய்ப் பிருக்கிறது.

திரு. எஸ். வடிவேல்: தோப்பில் நடுவில் இருந்தால் வேறு எங்கேயாவது மூன்று சென்ட் கொடுக்க வேண்டுமென்றிருக் கிறது. அண்ணா அவர்களின் செவ்வாழை கதையைப் படித்துப் பார்த்தால் தெரியும். ஒரு ஏழைக் குடியானவன் தோட்டத்தில் குடியிருந்தான். அவன் ஒரு வாழை மரம் வைத்தான். அது பிஞ்சு விட்டவுடன் பிள்ளை கேட்டது பழம் வேண்டுமென்று. அம்மா, அது அரிசி வாங்கத்தான் என்று சொன்னாள், பிள்ளைக்கும் இல்லாமல் அம்மாவிற்கும் இல்லாமல் இரண்டுக்கும் பதிலாக முதலாளி வீட்டுக் கல்யாணத்துக்கு அந்தத் தாரை வெட்டிக் கொண்டு போனார்கள். தாரும் கண்ணீர் விட்டது, அம்மாவும் கண்ணீர் விட்டாள், குழைந்தையும் கண்ணீர் விட்டது. அந்த மாதிரி இருக்கிறது இதுவும்.

தோட்டத்தில் தென்னங்கன்று நட்டு, வாழை நட்டு, வேறு பல மரங்களை நட்டு தண்ணீர் ஊற்றி நன்கு வளர்த்து நல்ல பலனுள்ள தோட்டமாக ஆக்கியிருக்கும் நேரத்தில் தோட்டச் சொந்தக்காரர் அந்த ஏழையை அந்தத் தோட்டத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தி விட்டு மூன்று செண்ட் நிலம் வேறு எங்கேயாவது வழங்குவது என்பது சரியாக இருக்காது.

இன்று கோளா சட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால், கிராமமாக இருந்தால் பத்து சென்ட்கள் கொடுக்கிறார்கள். நகரப் பஞ்சாயத்தாக இருந்தால் ஏழு சென்ட் கொடுக்கிறார்கள். நகரசபையாக இருந்தால் ஐந்து சென்ட் கொடுக்கிறார்கள். கார்ப்பரேஷனாக இருந்தால் மூன்று சென்ட் என்று இப்படி தரவாரியாகப் பிரிக்கப்பட்டு கொடுத்திருக்கிறார்கள். புதுவையில் கூட பத்தரை சென்ட் என்றும், ஏழரை சென்ட் என்றும் வைத்திருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் டவுன் பஞ்சாயத்தில் கொடுப்பதாக இல்லை. டவுன் பஞ்சாயத்து கிராமத்தையொட்டியது. ஆகவே அதையும் சேர்த்துக்கொள்ளலாம்.

எட்டடி குச்சுக்குள் இடும்பா எவ்வளவு நாள் இருப்பேன் என்று முருகன் கோவிலில் பாடுவார்கள். எட்டடி குச்சுக்குள் நூறு ஜனங்கள் இருக்கிற நிலை இருக்கிறது. சுவற்றோடு அளந்து கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது.

நான் கேட்டுக்கொள்வது என்னவென்றால் தோட்டத்தில் குடியிருப்பவர்களுக்கு நிச்சயமாக அதிலேயே இருப்பதற்கு ஒரு இடத்தை கொடுப்பதற்கு நம் அரசு முனைய வேண்டும். எல்லா நிலங்களுக்கும் நாம் இப்போது வரம்பு கட்டிவிட்டோம்.

தோட்டம் ஐயாயிரம் ஏக்கர் இருந்தாலும் அதற்கு ஒரு வரம்பு இல்லை என்ற நிலை இருக்கிறது. பல தோட்டங்களில் நூற்றுக் கணக்கான ஆண்டுகளாக குடும்பம் குடும்பமாக பரம்பரையாக வாழ்ந்து வந்த பல குடும்பங்கள் இன்று வெளியேற்றப் படுகிறார்கள்.

1974 ஏப்ரல் 10] [திரு. எஸ். வடிவேல்]

என் பிரதேசம் கடற்கரைப் பிரதேசம். முத்துப்பேட்டை, தொண்டியக்காடு போன்ற இடங்களில் உள்ள பல தோட்டங்களிலிருந்து தென்னை மரங்கள் வைத்து தோட்டமாக்கியவர்கள் எல்லாம் வெளியேற்றப்படும் நிலையில் இந்தச் சட்டம் உதவி செய்கிறது.

ஆகவே அந்த ஏழை மக்களைப் பாதுகாக்கக்கூடிய அளவிற்கு இந்தச் சட்டத்தில் திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(திரு. துரை முருகன் தலைமை)

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Chairman, Sir, I would like to add a few remarks regarding this Bill which goes to the Select Committee.

So far as this Bill is concerned, it is a departure from the previous enactment that has been passed. Now, the main departure that is made in this Bill is regarding the provision of alternative sites to those persons who have got house-sites in certain garden lands and other areas. There are certain corresponding legislations which are in vogue in our district.

For instance, there is the Travancore-Cochin Kudiyiruppukaran Act which is applicable only within the Kanyakumari district and certain pretections have been granted to those persons under the provisions of that Act. Now, this is over and above the protection that has been given in that enactment which is in force in that transferred area.

I want to know, will there be any change consequent on this legislation and whether that Act would be repealed and what steps are going to be taken by this Government to see that the existing protection that has been afforded to the persons who have got their house-sites, will be continued. All these matters will have to be examined when the Bill is considered by the Select Committee.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1974 ஏப்ரல் 10

In the Travancore-Cochin Act also, there is a provision for providing alternative sites if a house-site is in the middle of a big garden land. Option is given to the landlord to give the money necessary for rebuilding the house and I think the nearest plot should be provided because most of the people who are affected would be agricultural labourers and for their avocation, they will have to reside within the vicinity of the agricultural land which would be available. So much so, it is just and proper that the original claims and rights of the persons who have been in the land for such a continuous period should be protected and there should be no heard-burning among them and they should not be separated from the place where they will have to work.

In this connection, I would venture to suggest that there should not be any provision which would be interpreted in a way which is beneficial to the landlords or big landowners who have got extensive lands and if extensive lands are available to them, option should be given to the persons who are actually occupying the land to continue to reside in it.

(முற்பகல் 11.00)

Suppose a lady or widow has only five cents. If she were to give three cents, she will be deprived of her entire holding. In such cases there should be specific promise. I hope that matter will be gone into by the Select Committee and that the just claims and interests of the small farmer and the people who gave got very little land will be protected. This legislation will have to protect their interests; the people who are actually in occupation should not be deprived of their rights. Care should be taken to see that no hardship is caused to the small holdings of people who are owning such lands.

With these observations I support the reference to the Select Committee. When the Bill is amended and comes to this House again, I will offer my remarks subsequently.

Thank you.

1974 ஏப்ரல் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை ஜாயிண்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்ற என் கோரிக்கையை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் வரவேற்று இருப்பதாகக் கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களை ஜாயிண்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் சொல்லும் போது பரிசீலிப்பதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. எனவே, இந்த மசோதாவை ஜாயிண்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/74) ஆய்வு செய்வதற்காக 30 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன் கூட்டாய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தெரிந்தெடுக்கப்பட வேண்டும்."

1. மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர்.
2. திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்.
3. திரு. என். இராசாங்கம்.
4. திரு. ஆ. ஆறுமுகம்.
5. திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம்.
6. திரு. அ. இராசாமாணிக்கம்.
7. திரு. எல். கணேசன்.
8. திரு. கு. பாலகிருட்டிணன்.
9. திரு. எஸ். நல்லசாமி.
10. திரு. ஆ. முனியாண்டி.
11. திரு. காதர் பாட்சா என்ற வெள்ளைச்சாமி
12. திரு. என். டென்னிஸ்.
13. திரு. கோவை செழியன்.
14. திரு. கே. கந்தசாமி.
15. திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்.
16. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.

17. திரு. கு. அ. பொம்மன்.
18. திரு. சோ. அழகர்சாமி.
19. திரு. மணலி சி. கந்தசாமி.
20. திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

(இ) 1974-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத் தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/74).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, "1974-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்தம்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட வரைவு எண் 11/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

இம் மாநிலத்தில் செயலிலுள்ளவாறு 1899-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத் தாள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 2/1899) 1-வது அட்டவணையின் 5-வது பிரிவு ஒப்பந்தப் பத்திரத்தின்மீது அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்பு மீது முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதிப்பது பற்றிக் கூறுகிறது. அப்பிரிவின் கீழ், மாற்று ஆவணம் அல்லது அரசு ஈட்டுப் பத்திரம் விற்பனை சம்பந்தமான அல்லது சட்டப்படி ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட நிறுவனத்தில் அல்லது சட்டப்படி இணைக்கப்பட்ட ஏனைய நிறுவனத்தில் எடுத்துக் கொண்ட பங்குத் தொகைகள் விற்பனை சம்பந்தமான ஒப்பந்தப் பத்திரம் அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்புக்குக் குறிப்பாய்த் தீர்வை விதிக்கப்படத் தக்கதாகும்.

ஆனால், மேற்சொன்ன 5-வது பிரிவின்கீழ் (எ) விதிவிலக்கின் மூலம், சரக்குகளை அல்லது வாணிபப் பொருள்களை விற்பது அல்லது அது தொடர்பான ஒப்பந்தப் பத்திரத்திற்கு அல்லது ஒப்பந்தக் குறிப்பிற்கு முத்திரைத்தாள் தீர்வை விதிப்பனின்றும் விலக்களிக்கப்படுகிறது.

---

* 21—3—1974 தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.